

INDICADORES DE CONTROL PARA MEJORAR LA TOMA DE DATOS Y EL SISTEMA DE DATOS Y ESTADÍSTICAS DE LAS BIBLIOTECAS PÚBLICAS DE ESPAÑA

**Pedro Lázaro-Rodríguez, Universidad Complutense de Madrid (UCM), España,
<https://orcid.org/0000-0002-8756-0507>**

**María Aguilar-Soto, Universidad Internacional de La Rioja (UNIR), España,
<https://orcid.org/0000-0002-8772-8832>**

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es presentar 5 indicadores de control para mejorar el sistema de datos y estadísticas de las bibliotecas públicas de España. Los indicadores se refieren al presupuesto en personal, a las actividades culturales organizadas y asistentes, y a las personas usuarias inscritas y las prestatarias activas. Con la presentación y el cálculo de los indicadores a nivel de municipios de España para el año 2021, detectamos y comentamos (posibles) errores en los datos. Desde ahí, reflexionamos sobre posibles formas de mejora en tres sentidos: acciones que pueden llevarse a cabo desde las bibliotecas, desde el sistema de datos y estadísticas de bibliotecas públicas de España, y acciones para las personas que investigamos sobre ello. El valor y la originalidad del trabajo radican en que los indicadores de control desarrollados son originales, sin conocerse su cálculo y propuesta en trabajos previos, y que se calculan al nivel de municipios y no de provincias y/o comunidades autónomas como suele hacerse. Además, la finalidad principal es mejorar los datos para que nos permitan conocer de una manera real y sólida lo que está ocurriendo en el día a día de las bibliotecas.

Palabras-Clave: Bibliotecas Públicas; Datos; Estadísticas; Indicadores; Evaluación de Bibliotecas.

INDICADORES DE CONTROLE PARA MELHORAR A COLETA DE DADOS E O SISTEMA DE DADOS E ESTATÍSTICAS DAS BIBLIOTECAS PÚBLICAS NA ESPANHA

RESUMO

O objetivo deste trabalho é apresentar 5 indicadores de monitoramento para melhorar o sistema de dados e estatísticas das bibliotecas públicas na Espanha. Os indicadores referem-se ao orçamento de pessoal, às atividades culturais organizadas e frequentadas, e aos usuários registrados e aos mutuários ativos. Com a apresentação e o cálculo dos indicadores ao nível dos municípios na Espanha para o ano de 2021, detectamos e comentamos (possíveis) erros nos dados. A partir disso, refletimos sobre possíveis formas de melhoria em três vertentes: ações que podem ser realizadas a partir das bibliotecas, a partir do sistema de dados e estatísticas das bibliotecas públicas na Espanha, e ações para as pessoas que pesquisam sobre o assunto. O valor e a originalidade do trabalho residem no fato de os indicadores de controle desenvolvidos serem originais, sem que o seu cálculo e proposta sejam conhecidos em trabalhos anteriores, e de serem calculados ao nível dos municípios e não ao nível das províncias e/ou comunidades autónomas, como habitualmente se faz. Além disso, o principal objetivo é melhorar os dados para que possamos saber de forma real e sólida o que se passa no dia a dia nas bibliotecas.

Palavras-Chave: Bibliotecas Públicas; Dados; Estatísticas; Indicadores; Avaliação de Bibliotecas.

CONTROL INDICATORS TO IMPROVE DATA COLLECTION AND THE DATA AND STATISTICS SYSTEM OF PUBLIC LIBRARIES IN SPAIN

ABSTRACT

The purpose of this paper is to present 5 control indicators to improve the data and the statistics system of public libraries of Spain. The indicators are referred to the budget for the staff, to the organized cultural activities and attendees, and to the registered users and active borrowers. With the presentation and calculation of the indicators at the level of municipalities in Spain for the year 2021, we detect and comment on (possible) errors in the data. From there, we discuss possible ways for the improvement in three ways: actions that can be carried out by and from the libraries, from the data and statistics system of public libraries in Spain, and actions for the researchers on this topic. The value and originality of the work lies in the fact that the control indicators developed are original, without their calculation and proposal being known in previous works, and that they are calculated at the level of municipalities and not at the level of provinces and/or autonomous communities as is usually done. In addition, the main purpose is to improve the data so that they allow us to know in a real and solid way what is happening on a daily basis in the libraries.

Keywords: Public Libraries; Data; Statistics; Indicators; Library Evaluation.

1 INTRODUCCIÓN

El valor de las estadísticas de bibliotecas consiste en que gracias a ellas podemos saber y conocer lo que está pasando en las mismas bibliotecas (Lázaro-Rodríguez et al. 2018). Con ese conocimiento, podemos retroalimentar al sistema, esto es, utilizar la información para la mejora de las bibliotecas y los beneficios a las personas usuarias.

Esta información, que obtenemos gracias al cálculo de indicadores, parte de datos que han de ser procesados (López-Gijón, 1997; Lázaro-Rodríguez et al., 2019). Por todo ello, se ha de trabajar por disponer de datos sólidos, válidos, reales y consistentes (Lázaro-Rodríguez, 2022).

En el ámbito de España, disponemos de lo que podemos considerar como un sistema de datos y estadísticas de bibliotecas públicas de España: la web de Bibliotecas públicas españolas en cifras (MCD, 2023a). Esta fuente recoge e incluye para su consulta datos de las bibliotecas públicas de España tanto a nivel de municipios, como de provincias y comunidades autónomas. Los datos se clasifican en categorías como: el informe anual, bibliotecas creadas y desaparecidas, población

servida, servicio de préstamo, actividades culturales, gastos, personal, etc.; e incluye datos para al menos los últimos 5 años disponibles.

Cabe destacar que esta fuente de datos ha sido empleada como material base en diversas investigaciones e informes. Como muestra, en Google Scholar y a día 5 de septiembre de 2023, se contabilizan 100 trabajos con “Bibliotecas públicas españolas en cifras” en el texto. Por ejemplo, Carrión-Gútiérrez (2013) la emplea en su informe de situación de las bibliotecas públicas españolas en 2012. Lo mismo hacen Villoldo-Gómez et al. (2011) en su trabajo sobre bibliotecas y la crisis económica en 2010. Unos años después, Arroyo-Vázquez et al. (2019) actualizan el informe FESABID sobre bibliotecas públicas utilizando el sistema de datos que comentamos.

En un contexto similar, Arroyo-Ortega (2021) se basa en la web de Bibliotecas públicas españolas en cifras para algunas de sus secciones del informe FESABID titulado “Universalizar los servicios bibliotecarios públicos en España: Informe FESABID”. Como último ejemplo, Sánchez-Muñoz (2022) utiliza

la fuente de datos en su trabajo sobre los condicionantes en la consolidación de los servicios de préstamo de libro electrónico en las bibliotecas públicas.

Por todo ello, es útil analizar si la fuente de datos sobre bibliotecas públicas españolas ofrece datos sólidos, válidos, reales y consistentes. Hay que ser conscientes de que, si los datos no son todo lo anterior, cualquier conclusión que se alcance a partir de su procesamiento puede no ser válida al basarse en datos incorrectos y que no se ajustan a la realidad. La validez de los datos, en ese sentido, es la parte más importante de muchas investigaciones, informes y de la evaluación en sí, porque todo lo demás (cálculo de indicadores, interpretación y elaboración de conclusiones), dependen y surgen a partir de esos datos.

El objetivo de este trabajo es presentar y calcular indicadores de control para mejorar el sistema de datos y estadísticas de las

bibliotecas públicas de España (MCD, 2023a). En este trabajo damos a conocer una serie de indicadores que nos han permitido detectar (posibles) errores e inconsistencias en los datos del sistema; y con ello, también, (posibles) errores en las estadísticas e información sobre las bibliotecas.

Para la consecución de los objetivos y en lo que sigue del trabajo, la estructura consta además de esta introducción con un breve marco teórico y los objetivos, de secciones para: la metodología y los materiales, donde exponemos los indicadores de control desarrollados y que presentamos; los resultados de dichos indicadores con comentarios sobre los (posibles) errores e inconsistencias que detectamos; y de una sección final para las conclusiones, donde enumeramos una serie de recomendaciones para poder trabajar con los datos y estadísticas de bibliotecas públicas de España.

2 METODOLOGÍA Y MATERIALES PARA LOS INDICADORES DE CONTROL

Para la presentación y el cálculo de los indicadores de control que hemos desarrollado, utilizamos datos de la web de Bibliotecas públicas españolas en cifras (MCD, 2023a).

Uno de los aspectos a destacar es que lo hacemos a nivel de municipios, algo que es novedoso puesto que los datos se suelen descargar y utilizar a nivel de comunidades autónomas y/o provincias. Estos niveles se basan en medias, que invisibilizan casos atípicos por el hecho mismo de presentarse como medias. Gracias al nivel de análisis por municipios, podemos hallar errores e inconsistencias en los datos por municipios que pasan desapercibidos al presentarse como medias de comunidades autónomas y provincias.

La consulta de datos a nivel de municipios se realizó el día 21 de junio de 2023 siguiendo el método presentado por Lázaro-Rodríguez (2022). Se consultaron datos del año

2021, el año más reciente a fecha de elaboración de este trabajo. Concretamente, se consultaron los datos referidos a gasto en personal, personal en equivalente a tiempo completo, total de personas usuarias inscritas, total de personas prestatarias activas, total de población, total de actividades culturales organizadas, y total de asistentes a dichas actividades.

Los indicadores de control desarrollados y presentados son los siguientes:

- Gasto medio por persona trabajadora a tiempo completo: consiste en el presupuesto en personal entre personal total en equivalente a tiempo completo
- Porcentaje de personas usuarias inscritas respecto al total de población

- Porcentaje de persona prestatarias activas respecto a las personas usuarias inscritas
- Número de municipios con actividades culturales organizadas en las bibliotecas, pero sin asistentes a dichas actividades
- Número de municipios con asistentes a actividades culturales

sin actividades culturales organizadas.

Se ha preparado una hoja de cálculo en formato ODS que incluye detalles e información sobre los datos y los indicadores calculados. Esta hoja se puede consultar desde un archivo en un proyecto en Open Science Framework (OSF) (Lázaro-Rodríguez & Aguilar-Soto, 2023).

3 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En esta sección presentamos los resultados de los indicadores de control desarrollados. Hay que tener en cuenta que, según la fuente y los datos consultados, los municipios en 2021 con al menos una biblioteca son más de 3.000. Por ello, en esta sección y en el trabajo escrito añadimos tan solo una muestra de los resultados que más nos han llamado la atención para cada indicador de control. Incluimos municipios de

más de 5.000 habitantes y de menos. Hay que tener en cuenta que son solo una muestra, suficiente para poder concluir sobre los (posibles) errores e inconsistencias de los datos. Para mayor detalle, se pueden consultar los resultados de todos los municipios e indicadores en la hoja de cálculo del proyecto en OSF (Lázaro-Rodríguez & Aguilar-Soto, 2023).

3.1 Gasto medio por persona trabajadora a tiempo completo

En la Tabla 1 se incluye una muestra de resultados para este indicador. La columna con el encabezamiento "Personal" se refiere a personal trabajador en equivalente a tiempo completo e incluye a auxiliares de biblioteca,

personal bibliotecario profesional, al especializado y a la categoría de "otro personal"; la columna para "Gasto", se refiere al gasto para el personal anterior.

Tabla 1: Gasto por persona trabajadora en equivalente a tiempo completo (ETC)

Municipio (Provincia)	Personal	Gasto	Gasto por persona trabajadora (ETC)
Kuartango (Álava)	0,1	595.056	5.950.560
Tías (Las Palmas)*	4	8.498.373*	2.124.593*
Cocentaina (Alicante)	3	1.222.573	407.524
Donostia (Gipuzkoa)	9	3.028.349	336.483
Hondarribia (Gipuzkoa)	2	326.025	163.013
Elda (Alicante)	11	0	0
Muro (I. Baleares)	2	0	0
Lemoiz (Bizkaia)	5	0	0

*El caso de Tías (Las Palmas) se ha mantenido con estos valores porque así figuraban en la fecha de descarga de datos. En la actualidad, entendemos que han corregido los datos (se comenta en las conclusiones).

Fuente: Elaboración propia (2023).

Llama la atención, siempre según los datos y los resultados de la Tabla 1, que en Tías (Las Palmas, Canarias), hay 4 personas trabajando en equivalente a tiempo completo y el gasto en personal es de casi 8 millones y medio. Según estos datos, una persona trabajadora en bibliotecas públicas de Tías, ganaría más de 2 millones de euros al año. Son llamativos también en ese sentido los casos de Kuartango, Cocentaina, Donostia y Hondarribia. En Donostia, por ejemplo, una persona trabajadora ganaría más de 300.000 euros al año. En la hoja de cálculo que incluye los resultados de los indicadores calculados (Lázaro-Rodríguez & Aguilar-Soto, 2023), se contabilizan hasta 152 municipios con un gasto por persona trabajadora superior a los 60.000 euros.

Como discusión, podemos plantear la cuestión de si esto es real y si es posible que una persona trabajadora de biblioteca pública gane más de 60.000 euros al año, por mucho que sea facultativa o personal especializado y cuente con antigüedad y complementos. Y aún más, cabe preguntarse si es posible y son reales y ciertos los datos de municipios como Kuartango, Tías, Donostia, etc.

Como ejemplo de detección de (posibles) errores, nos podemos fijar en el caso

de Donostia. En Donostia en 2017 y 2019 se cuentan 68 personas trabajadoras en equivalente a tiempo completo y en 2018 eran 56. En cambio, en 2020 y 2021 contabilizan solo 9 (MCD, 2023b). Pero su gasto en personal en está en torno a algo más de 4 millones en 2016 y casi 3 millones en 2018. El gasto en personal de 2020 y 2021 ronda los 3 millones (MCD, 2023c). Entendemos y nos atrevemos a decir que el error en este caso está en el personal en equivalente a tiempo completo contabilizado. No se entiende que, con presupuesto similar, el personal total baje de 68 o 56 en 2017-2019 a 9 en 2020 y 2021.

Volviendo a la Tabla 1, queremos resaltar también que hay municipios en que se contabiliza personal en equivalente a tiempo completo, pero con gasto 0 para el gasto en personal. Es el caso, por ejemplo, del municipio de Elda con 11 personas trabajadoras y 0 en gasto en personal. Esto sucede en hasta 97 municipios que pueden verse desde la hoja de cálculo en el proyecto en OSF (Lázaro-Rodríguez & Aguilar-Soto, 2023).

Como discusión al respecto, cabe preguntarse si es posible que haya personal trabajador en equivalente a tiempo completo y ese personal no suponga ningún gasto a las bibliotecas.

3.2 Porcentaje de personas usuarias inscritas respecto al total de población

En la Tabla 2 se puede ver una muestra con los resultados más relevantes del indicador o cálculo del porcentaje de personas usuarias

inscritas a las bibliotecas públicas con respecto al total de la población del municipio donde se encuentran las bibliotecas.

Tabla 2.: Porcentaje de Personas Usuarias Inscritas (PUI) respecto al total de población

Municipio	Población	PUI	% PUI / Población
Zuia (Álava)	2.330	27.466	1178,80 %
La Frontera (Cuenca)	144	1.189	825,69 %
Bejís (Castellón)	393	2.847	724,43 %
Rosal de la Frontera (Huelva)	1.698	9.999	588,87 %
Jabugo (Huelva)	2.243	10.669	475,66 %

Fuente: Elaboración propia (2023).

El porcentaje es muy alto, por ejemplo, en el caso de Zuaia, municipio de Álava. Según los datos, el municipio tiene algo más de 2.000 habitantes; y según los datos, más de 27.000 personas inscritas a la biblioteca pública. Es decir, la tasa de inscripción a la biblioteca pública resulta del 1.178,80%. Hay casi 12 veces más personas inscritas que población.

Como discusión, nos podemos preguntar si estos datos y los de otros

municipios son reales. Es cierto que una persona puede estar inscrita a bibliotecas de otros municipios más allá del que reside, pero llama la atención que un municipio de 2.000 habitantes, cuente con más de 27.000 personas inscritas a la biblioteca.

En ese sentido, aunque posible, se estima necesario revisar los datos y analizar la política de expurgo de personas usuarias o la misma definición de persona usuaria inscrita.

3.3 Porcentaje de personas prestatarias activas respecto a las personas usuarias inscritas

Si se admite que una persona prestataria en una biblioteca necesita estar inscrita para realizar un préstamo, no puede suceder que el número de personas

prestatarias activas sea mayor que el de las personas usuarias inscritas.

Pero justamente eso es lo que sucede en multitud de municipios (tabla 3).

Tabla 3: Porcentaje de personas prestatarias activas (PPA) respecto al total de personas usuarias inscritas (PUI)

Municipio	PUI	PPA	% PPA / PUI
Sot de Ferrer (Castellón)	1	61	6100,00 %
L' Alqueria de la Comtessa (Valencia)	12	579	4825,00 %
Rojales (Alicante)	36	1.634	4538,89 %
Atzeneta d'Albaida (Valencia)	1	38	3800,00 %
Legazpi (Gipuzkoa)	83	451	543,37 %
Hinojales (Huelva)	147	502	341,50 %
Riudellots de la Selva (Girona)	177	442	249,72 %
Vilamarxant (Valencia)	130	2.337	1797,69 %

Fuente: Elaboración propia (2023).

Como ejemplo, destacamos aquí algunos casos como el del municipio de Rojales en Alicante, que figura con 36 personas usuarias inscritas y en cambio más de 1.600 personas prestatarias activas; o el de Vilamarxant en Valencia, con 130 personas usuarias inscritas y más de 2.300 prestatarias activas. Llamamos también la atención a otros casos como los de Hinojales en Huelva, o L' Alqueria de la Comtessa en Valencia, con 147 PUI y 502 PPA y 12 PUI y 579 PPA respectivamente.

En base al CSV del proyecto en OSF (Lázaro-Rodríguez & Aguilar-Soto, 2023), hay 56 municipios en que el número de personas prestatarias activas es mayor que el de usuarias inscritas. Muchos de los casos se dan en la Comunidad Valenciana, lo que indica que el (posible) error en la medición puede ser generalizado en las bibliotecas de sus provincias.

Como discusión, al menos estos municipios deberían revisar los datos de ambas variables: personas usuarias inscritas y

personas prestatarias activas, sabiendo que la segunda no puede ser mayor que la primera y analizando si el error se debe a un error

sistemática en la consideración de las variables y la toma y recogida de datos.

3.4 Número de municipios con actividades culturales organizadas en las bibliotecas pero sin asistentes a dichas actividades

En total, hay 930 municipios que contabilizan actividades culturales organizadas

pero no asistentes a las mismas. En la tabla 4 se añaden algunos ejemplos:

Tabla 4: Muestra de municipios con actividades organizadas sin contar asistentes

Municipio	Actividades organizadas	Asistentes
Pamplona (Navarra)	1.185	0
Granada (Granada)	700	0
Vícar (Almería)	698	0
Santa Pola (Alicante)	690	0

Fuente: Elaboración propia (2023).

Analizando los datos y resultados (Lázaro-Rodríguez & Aguilar-Soto, 2023), podemos decir que en 32.311 actividades de las 136.212 totales organizadas no se cuentan asistentes; esto es, en un 23,72%.

detectado más actividades organizadas, pero sin contar asistentes, y el total de actividades sin contabilizar asistentes a las mismas. Destaca en ese sentido negativo Andalucía, con 437 municipios y 18.327 sin actividades contabilizadas:

En la tabla 5 se incluyen los municipios por comunidades autónomas donde hemos

Tabla 5: Muestra de comunidades autónomas donde no se contabilizan asistentes

Comunidad autónoma	Municipios con actividades organizadas pero sin asistentes	Actividades sin contabilizar asistentes
Andalucía	437	18.327
Comunidad Valenciana	237	7.648
Castilla y León	106	1.879
Comunidad Foral de Navarra	76	2.678

Fuente: Elaboración propia (2023).

Como crítica y discusión, estas comunidades autónomas deberían analizar por qué no recogen o transmiten datos sobre asistentes a actividades culturales en las bibliotecas, especialmente teniendo en cuenta los paradigmas de la biblioteca social y

creadora como añadido al paradigma informativo de las bibliotecas hoy día (Lázaro-Rodríguez et al., 2020). Por todo ello, es importante recoger datos en torno a las actividades culturales organizadas por las bibliotecas.

3.5 Número de municipios con asistentes a actividades culturales sin actividades culturales organizadas

En cuanto al indicador sobre el número de municipios con asistentes a actividades culturales sin actividades culturales organizadas, hemos detectado 72 municipios que contabilizan asistentes, pero no

actividades organizadas. El total de asistentes a actividades, pero sin contar actividades organizadas es de 32.781. En la tabla 6 se muestran algunos ejemplos.

Tabla 6: Muestra de municipios que cuentan asistentes a actividades, pero no actividades organizadas

Municipio	Actividades organizadas por las bibliotecas	Asistentes a actividades
Arbo (Pontevedra)	0	124
Igorre (Bizkaia)	0	779
Ciudadella de Menorca (I. Baleares)	0	1.318
Santoña (Cantabria)	0	2.601

Fuente: Elaboración propia (2023).

Llama la atención, por ejemplo, el caso de Santoña, con 2.601 asistentes a actividades culturales, pero con ninguna actividad cultural organizada.

actividades, pero sin contar las actividades organizadas.

En la tabla 7 se pueden ver las comunidades autónomas donde más municipios han contabilizado asistentes a

Destacan los casos de Galicia y Extremadura, con 29 y 16 municipios respectivamente donde se contabilizan asistentes, pero no las actividades organizadas.

Tabla 7: Municipios con asistentes, pero sin actividades organizadas por comunidades autónomas

Comunidad autónoma	Municipios con asistentes, pero sin actividades organizadas
Galicia	29
Extremadura	16
País Vasco	8
Illes Balears	7
Castilla y León	4
Cataluña	3
Región de Murcia	2
Cantabria	1
Aragón	1
Comunidad de Madrid	1

Fuente: Elaboración propia (2023).

4 CONCLUSIONES

En este trabajo hemos presentado indicadores que pueden calificarse como de control al tratar sobre la fiabilidad de los datos de las bibliotecas públicas españolas. El valor y originalidad de este trabajo radican en que dichos indicadores permiten detectar (posibles) errores e inconsistencias en los datos, además de que son indicadores originales no incluidos en el sistema de datos y estadísticas ni, hasta nuestro conocimiento, calculados o presentados antes en trabajos científicos.

Hemos detectado (posibles) errores e inconsistencias en lo que a gasto en personal y personal trabajador se refiere, y también en lo que concierne a personas usuarias inscritas, prestatarias activas, y actividades culturales y asistentes a las mismas. Dado que el contenido del trabajo se presentó como comunicación en el X Encuentro EDICIC Ibérico, añadimos puntos para la discusión que sirvieron y sirven para abrir cuestiones en torno a errores e inconsistencias de los datos a la audiencia del Encuentro y más allá con la lectura de este trabajo.

Retomando la idea de la evaluación de bibliotecas como obtención de información para la mejora de su realidad, volvemos a resaltar aquí que los datos han de ser sólidos, correctos, válidos y consistentes, por cuanto todo el proceso de evaluación depende de ellos. Los datos se procesan mediante el cálculo de indicadores; gracias a ello, obtenemos ya sí información, que interpretamos para llegar a una serie de conclusiones. Todo ello permite la retroalimentación de las bibliotecas y permite igualmente saber qué ocurre, ha ocurrido o está ocurriendo en las mismas, con la idea de condicionar para bien y para mejor lo que ocurrirá. Si los datos son erróneos, todo lo que viene después y todo lo que hagamos a partir de ellos, no será válido ni correcto por no ajustarse a la realidad.

Por todo ello, es necesario recordar aquí las recomendaciones de Lázaro-Rodríguez (2022) sobre la importancia de los datos en 3 sentidos: recomendaciones para quienes trabajan en las bibliotecas, para la entidad encargada del sistema de datos y estadísticas de bibliotecas públicas españolas, y para las personas que investigamos sobre ello.

Como recomendación para quienes trabajan en las bibliotecas, dado que el sistema de datos sobre bibliotecas públicas a nivel de provincias, comunidades autónomas, o a nivel de España, depende de la suma y buena acción en la captura de datos de cada biblioteca en cada municipio, pensamos que la toma de datos habría de ser una tarea protagonista en el día a día de la profesión. Se debería disponer de procedimientos efectivos y herramientas eficaces para la medida, y toda la labor no acabaría con el envío de datos, sino que habrían de revisarse los resultados de los indicadores para analizar si son correctos o incorrectos en un ejercicio de revisión constante, detectando posibles inconsistencias e incoherencias en las series temporales. Además, pensamos que es necesaria una educación y formación en datos básica que permita una gestión mínima pero correcta que satisfaga lo necesario para el sistema de datos y su validez.

En cuanto a la entidad o institución encargada de la web donde se unifican y publican los datos, reconocemos que el esfuerzo de unificación y publicación no ha de ser sencillo y es una labor que hay que valorar positivamente ya solo por plantearla y promoverla año tras año. Recomendamos incluir los indicadores de control aquí presentados y desarrollados como medida para la mejora del sistema de datos. La tarea no sería solo la de unificar los datos y todas las tareas que puedan realizarse en base a ellos, sino también la de su constante revisión detectando posibles errores tal y como se ha hecho en este trabajo, comunicándolo a las

bibliotecas de los municipios para su revisión y corrección.

Un ejemplo de buenas prácticas por parte de las personas que trabajan en las bibliotecas y/o la entidad o institución encargada de la web donde se unifican y publican los datos, es lo que ha sucedido con el caso del municipio Tías de Las Palmas. Según los datos que descargamos el día 21 de junio de 2023, figuraba con un gasto en personal de más de 8 millones para 4 personas trabajadoras. Contando que la versión final de este trabajo para su publicación se ha podido editar hasta finales del mes de noviembre del año 2023, hemos identificado que actualmente Tías figura con un gasto total en personal para 2021 de 160.775 euros (MCD, 2023e). De todo ello, y teniendo 4 personas trabajadoras en equivalente a tiempo completo, se extrae que el gasto por persona sería de 40.193 euros. La buena práctica estaría aquí en haber corregido el (posible error) o inconsistencia de los 8 millones en el gasto en personal que se daba previamente y que suponía que cada persona trabajadora ganaba o suponía un gasto de más de 2 millones de euros al año.

5 REFERENCIAS

- Arroyo Ortega, Oscar (2021). *Universalizar los servicios bibliotecarios públicos en España: Informe FESABID*, FESABID, ISBN 978-84-939694-4-8.
<https://pedrolr.es/yourls/vgmoc>.
- Arroyo-Vázquez, N., Hernández-Sánchez, H., & Gómez-Hernández, J.-A. (2019). Las bibliotecas públicas españolas. Actualización del Informe Fesabid. *Anuario ThinkEPI*, 13.
<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2019.e13inf03>.
- Carrión-Gútiérrez, A. (2013). Informe de situación de las bibliotecas públicas españolas en 2012. *Profesional de la información*, 22(3), 250–258.
<https://doi.org/10.3145/epi.2013.may.09>.
- Lázaro-Rodríguez, P. (2022). *A vueltas con los datos: ¿inconsistencias en las estadísticas de bibliotecas públicas de España 2019? Recomendaciones para la mejora*. OSF Preprints.
<https://doi.org/10.31219/osf.io/8a9dq>.
- Lázaro-Rodríguez, P., & Aguilar-Soto, M. (2023). *Datos e Indicadores Lázaro-Rodríguez y Aguilar-Soto para el trabajo «Indicadores de control para mejorar la toma de datos y el sistema de datos y estadísticas de las bibliotecas públicas de España»*. (2023).
<https://osf.io/download/8r76z/>.
- Lázaro-Rodríguez, P., López-Gijón, J., Alonso, S., Martínez-Sánchez, M.-Á., & Herrera-Viedma, E. (2018). Secaba-Rank,

- herramienta online para analizar y evaluar bibliotecas. *Profesional de la información*, 27(2), 278-288. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.mar.06>.
- Lázaro-Rodríguez, P., López-Gijón, J., Alonso, S., & Herrera-Viedma, E. (2020). Actualidad en estudios LibQUAL+®: Paradigmas de la biblioteca informativa y social-creadora y cuestión de género como reflejos de la realidad social. *Revista Española de Documentación Científica*, 43(2), e264. <https://doi.org/10.3989/redc.2020.2.1649>.
- Lázaro-Rodríguez, P., López-Gijón, J., & Herrera-Viedma, E. (2019). Secaba-Rank a examen: Validación de su metodología sobre eficiencia en bibliotecas versus la técnica Data Envelopment Analysis (DEA) y el método Finlandia. *Profesional de la información*, 28(3), e280316. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.may.16>.
- Lázaro-Rodríguez, P., & Vakkari, P. (2018). Modelizando el uso de las bibliotecas públicas a través de sus características: Estudio comparativo entre España y Finlandia para los préstamos y las visitas. *Revista Española de Documentación Científica*, 41(4), e216. <https://doi.org/10.3989/redc.2018.4.1544>.
- López Gijón, J. (1997). Desde los datos, hacia los modelos. *Educación y biblioteca*, 9(78), 44-49. <http://hdl.handle.net/10366/113392>.
- MCD (2023a). *Bibliotecas públicas españolas en cifras*. <https://pedrolr.es/yourls/zz3la>
- MCD (2023b). *Bibliotecas públicas españolas en cifras. Evolución - Personas empleadas - País Vasco - Gipuzkoa*. <https://pedrolr.es/yourls/hk0z5>.
- MCD (2023c). *Bibliotecas públicas españolas en cifras. Evolución - Gastos corrientes por tipo de gasto - País Vasco - Gipuzkoa*. <https://pedrolr.es/yourls/rg26y>.
- MCD (2023d). *Bibliotecas públicas españolas en cifras - Principales indicadores 2021*. <https://pedrolr.es/yourls/xhh17>.
- MCD (2023e). *Bibliotecas públicas españolas en cifras Gastos corrientes. 2021. Canarias - Palmas de Gran Canaria*. <https://pedrolr.es/yourls/t635r>.
- Sánchez-Muñoz, E. (2022). Condicionantes en la consolidación de los servicios de préstamo de libro electrónico en las bibliotecas públicas. *Profesional de la información*, 31(2), e310206. <https://doi.org/10.3145/epi.2022.mar.06>.
- Villoldo Gómez, F. J., Hernández Sánchez, H., & Arroyo Vázquez, N. (2011). Bibliotecas y crisis económica (II). Las bibliotecas públicas en 2010: El desarrollo de la última década, en peligro. *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 26(102), 187-191. <https://pedrolr.es/yourls/fnba8>.